

CENTRE FRANCO-ÉGYPTIEN
D'ÉTUDE DES TEMPLES DE
KARNAK
LOUQSOR (ÉGYPTE)
USR 3172 du Cnrs



المركز المصري الفرنسي
لدراسة معابد الكرنك
الاقصر (مصر)

Extrait des *Cahiers de Karnak* 8, 1985.

*Avec l'aimable autorisation de Éditions Recherche sur les Civilisations (Adpf/MAEE).
Courtesy of Éditions Recherche sur les Civilisations (Adpf/MAEE)*



À PROPOS DE DEUX OBÉLISQUES DE THOUTMOSIS II, DÉDIÉS À SON PÈRE THOUTMOSIS I ET ÉRIGÉS SOUS LE RÈGNE D'HATSHEPSOUT-PHARAON À L'OUEST DU IV^e PYLÔNE

Luc GABOLDE

Au cours d'une étude générale du règne de Thoutmosis II et des monuments que ce roi fit ériger à Karnak¹, j'ai été amené à m'intéresser à des fragments d'obélisques en granit rose portant le nom de ce pharaon précédemment repérés par Legrain et P. Barguet². L'examen et le relevé de ces blocs, pour la plupart inédits, m'a conduit à formuler une hypothèse relative à l'emplacement original des monolithes dans le temple.

I. LES FRAGMENTS

Fragment 1

Vestiges de deux faces décorées :

- Face a : restes de *serekh* de Thoutmosis II (↓←) ;
gravure originale (profondeur 1 cm, champ soigneusement poli) ;
raccord avec le fragment 2a ;
largeur restituée de l'obélisque à cette hauteur : 180 cm.
- Face b : restes du *serekh* et d'un fragment du signe  (→) ;
gravure peu profonde et champ recreusé. Le poli est soigné sur le bord mais irrégulier vers le centre : palimpseste ;
largeur restituée de l'obélisque à cette hauteur : 180 cm.
- Entreposé : au nord de la Salle Hypostyle.

1. Je remercie les membres du Centre Franco-Egyptien d'Etude des Temples de Karnak pour l'aide qu'ils m'ont inlassablement fournie au cours de cette étude.

2. Legrain, *ASAE* 5 (1904), 10-11 ; P. Barguet, *Le temple d'Amon-Rê à Karnak*, p. 138 n. 6 et Pl. XVII c.

Fragment 2

Vestiges de deux faces décorées :

- Face a : tête du signe *k3* (↓←) du *serekh*, gravure originale ;
raccord avec le fragment 1a ;
largeur de l'obélisque à la hauteur de ce signe : 180 cm.
- Face b : restes du dessin du socle de la scène du tableau de sommet du fût.
- Entreposé : au nord de la Salle Hypostyle.

Fragment 3

Vestiges d'une seule face décorée :

- Reste du tableau de sommet de fût et de la scène décorant la base du pyramidion.
- Fût : Amon (←) intact bras droit tendu et deux colonnes de
texte (↓←) "*Il donne toute vie,*
toute stabilité, toute domination,
Amon - Rê, roi des dieux".
- Pyramidion : jambes du dieu (←) et jambe gauche du roi (→).
- Entreposé : au nord de la Salle Hypostyle.

Fragment 4

Restes d'une face décorée de pyramidion :

- Amon (←) intact levant le bras gauche ;
raccord avec le fragment 5.
- Entreposé : au nord de la Salle Hypostyle.

Fragment 5

Restes de pyramidion avec un fragment de face décorée :

- Reste de l'épaule gauche du dieu (←) ;
raccord avec le fragment 4.
- Entreposé : au nord de la Salle Hypostyle.

Fragment 6

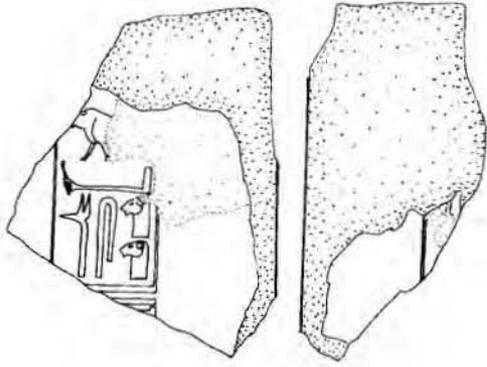
Long fragment de fût conservant un angle et deux faces polies mais curieusement une seule inscrite :

- Face a : restes du cartouche de *nswt - b'it* et de *s3-R^c* de Thoutmosis II (↓→)
gravure peu profonde et champ irrégulier ; probablement palimpseste sur Hatshepsout ;
raccord avec le fragment 11.
- Face b : vierge d'inscriptions alors que sa largeur (81 cm) permettait d'en espérer des vestiges (la
colonne de textes de l'autre face est en effet distante de 69,5 cm de l'arête) ;
largeur restituée de l'obélisque à la hauteur du cartouche : 192 cm.
- Entreposé : au nord de la Salle Hypostyle.

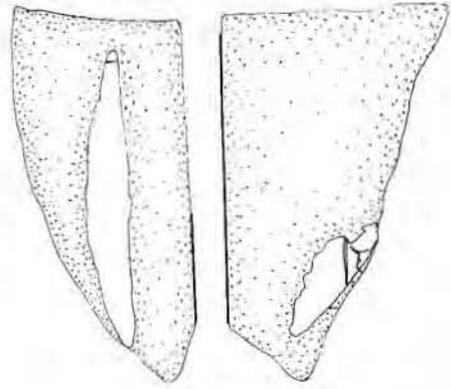
Fragment 7

Vestiges d'une seule face décorée :

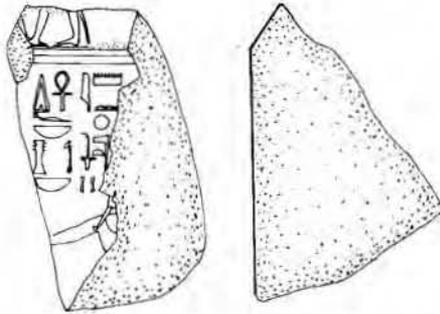
- Restes du tableau de sommet de fût et de la scène décorant la base du pyramidion.
- Fût : restes de deux colonnes de texte avec le protocole de Thoutmosis II (↓←) ;
noter le signe *nh* curieusement placé à gauche, avait-on *nh di* au lieu de *di nh* ou un ancien
nh ti concernant Hatshepsout ?



fragment 1



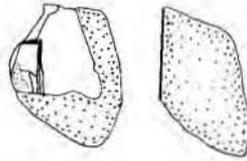
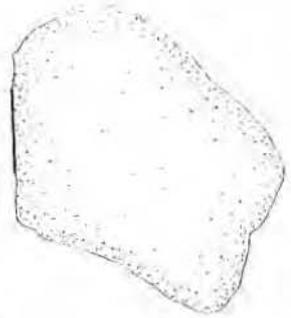
fragment 2



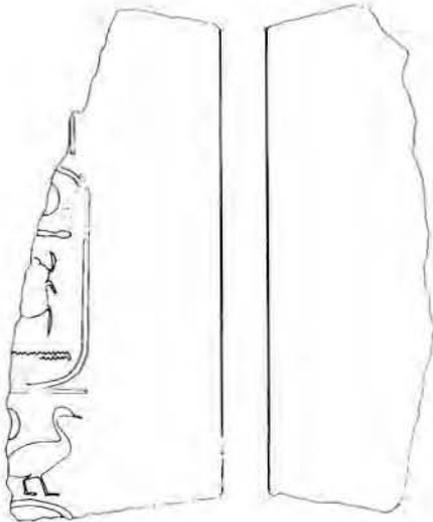
fragment 3



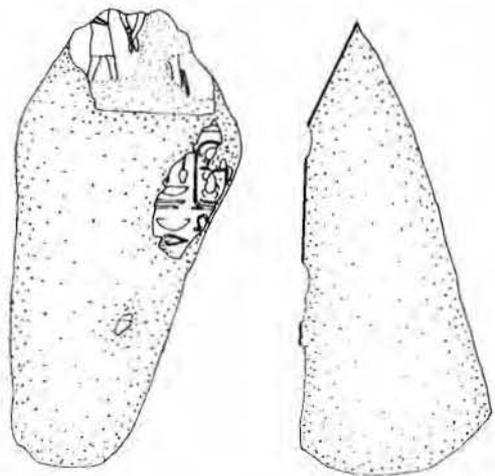
fragment 4



fragment 5



fragment 6



fragment 7

- Pyramidion : restes des jambes du roi (←) et d'Amon (→) ;
Amon est intact mais la figure du roi assez légèrement gravée paraît plutôt inachevée que palimpseste.
 - Entreposé : au nord de la Salle Hypostyle ; (ce bloc a longtemps reposé sur sa face décorée qui s'en est trouvée considérablement détériorée ; après restauration, un moulage au latex de ce témoin précieux a été exécuté).
- Cinq autres fragments de granit anépigraphes, dont un fragment d'arête, une pointe de pyramidion, et des blocs informes, gisent encore dans ce secteur.

Fragment 8

Morceau de fût comprenant toute la largeur d'une face inscrite et des vestiges sans inscription des deux faces perpendiculaires.

- Face inscrite : partie inférieure d'un *serekh* puis nom de *nebty* Thoutmosis II, *ntry nsyt* (↓←).
- L'inscription est peu profondément gravée et le champ, soigneusement poli sur les bords, est, vers le centre, creusé et irrégulier ; le texte est palimpseste.
- Largeur restituée de l'obélisque à la hauteur du *serekh* : 184 cm.
- Entreposé : au pied de la face ouest du môle nord du IV^e pylône.

Fragment 9

Morceau de fût d'obélisque remployé dans la première assise de l'angle sud-ouest du sanctuaire de la barque rétabli par Philippe Arrhidée.

- Face inscrite ayant subsisté : *Serekh* et une partie du nom de *nebty* de Thoutmosis II (↓←).
- Le graphisme, sensiblement différent de celui des fragments 1 et 7, cerne une gravure peu profonde et le centre du champ (très dégradé) est légèrement creusé par rapport aux bords du bloc ; le texte serait donc palimpseste.
- Largeur minimale restituée du bloc (substantiellement diminuée lors du remploi) : au moins 145 cm.

Fragment 10

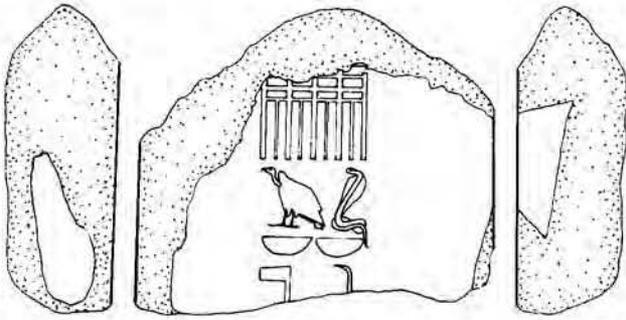
Morceaux de fût d'obélisque, remployés en dalle de plafond pour la couverture de la partie ouest du sanctuaire de la barque rétabli par Philippe Arrhidée.

- Face inscrite : texte (↓←) de dédicace de l'obélisque par Hatshepsout-Roi à son père Thoutmosis I ; le nom de Thoutmosis II a été rétabli sur celui de la reine :

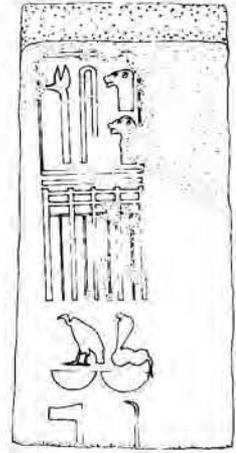
“... Le maître du Double Pays Aâ-kheper-ka-Rê aimé d'Amon, qu'a fait pour lui le fils de [ses reines Thout]mosis, (puisse-t-il être) doué [de vie comme] Rê...”

Les fragments ne peuvent provenir ni de l'obélisque nord de Thoutmosis I dont tous les cartouches contiennent, outre le nom du roi, une épithète absente sur nos blocs, ni de l'obélisque sud d'Hatshepsout ; d'une part, parce que, sur les parties basses du fût masquées par la tour dont Thoutmosis III enveloppa le monolithe, les cartouches de la reine ne furent pas martelés, d'autre part, parce que le sens de l'inscription ne correspond pas à celui qu'aurait eu une inscription dédicatoire située sur la face est de l'obélisque sud d'Hatshepsout ; enfin, parce que ce monolithe de la reine ne dut être abattu qu'à une époque très récente comme l'atteste la hauteur du remblai sur lequel son extrémité supérieure reposait avant son déplacement par Chevrier. A l'appui de l'attribution des blocs en question à Thoutmosis II, je rappellerai que le fragment 9, incontestablement daté de Thoutmosis II, avait déjà été remployé par Philippe Arrhidée dans ce même monument.

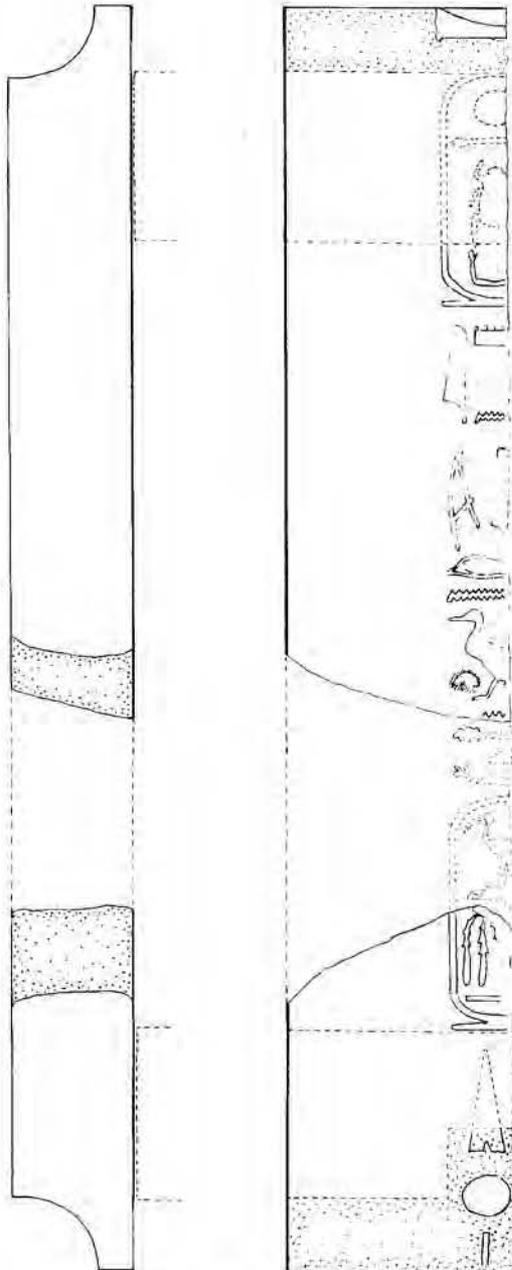
Fragments provenant du secteur du III^e pylône et aujourd'hui entreposés dans le môle nord de ce dernier.



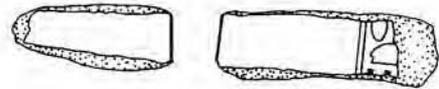
fragment 8



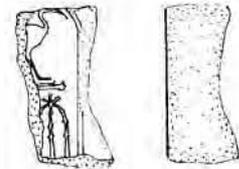
fragment 9



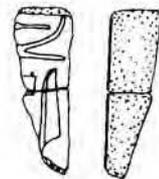
fragment 10



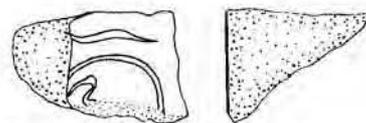
fragment 11



fragment 12



fragment 13



fragment 14

Fragment 11

Bloc comportant un vestige d'angle et d'une face inscrite :

- Face inscrite : restes d'un cartouche de *s3 R°* de Thoutmosis II (↓→), (*Dhwtj-ms nfr-h'w*).
- Gravure peu profonde, peut-être palimpseste.
- Raccord en haut avec le fragment 12, en bas avec le fragment 13.
- Largeur restituée de l'obélisque à cette hauteur : 194 cm.
- Entreposé dans le môle nord du III^e pylône.
- Porte des traces indubitables de débitage.

Fragment 12

Vestiges d'une face décorée :

- Restes d'un cartouche d'un Thoutmosis (↓→).
- Gravure peu profonde, peut-être palimpseste.
- Raccord en haut avec le fragment 6, en bas avec le fragment 11.
- Entreposé dans le môle nord du III^e pylône.

Fragment 13

Vestiges d'une face inscrite :

- Restes d'un cartouche d'un Thoutmosis (↓→).
- Gravure peu profonde sur un champ très nettement recreusé, *donc palimpseste* ; les restes du nom d'Amon, en revanche, sont intacts de tout martelage.
- Raccord en haut avec le fragment 11.
- Entreposé dans le môle nord du III^e pylône.

Fragment 14

Vestiges d'une face inscrite :

- Restes de cartouche d'un Thoutmosis (↓←) précédé d'un *f*.
- Gravure peu profonde, champ irrégulier et traces d'une inscription antérieure indéchiffrable, le texte est donc palimpseste.
- Entreposé dans le môle nord du III^e pylône.

Il apparaît certain que nous sommes en présence des restes de deux obélisques ; en effet, les fragments 1, 8 et 9, qui ne peuvent se raccorder entre eux, portent les restes de *trois serekh orientés à gauche* ; un obélisque n'ayant jamais plus de deux faces inscrites dans le même sens³, il y avait donc deux monolithes au nom de Thoutmosis II.

3. Engelbach, *ASAE* 29 (1929), 25 à 30 ; P. Barguet (*ibid.*) avait déjà noté qu'il s'agissait de deux obélisques.

Par ailleurs, si certaines inscriptions sont indubitablement originales (fragment 1a) et d'autres, parfois sur le même bloc, nettement palimpsestes, il faut alors admettre que les obélisques furent commencés sous le règne de Thoutmosis II puis achevés et dressés sous celui d'Hatshepsout-Roi⁴ et par la suite martelés et regravés au nom de ce premier roi sous un pharaon postérieur, Thoutmosis III très probablement. En tout état de cause, l'une des faces d'un des monolithes (fragment 6 b) semble être restée inachevée et ne pas avoir comporté d'inscription sur une partie de sa hauteur⁵. La dédicace à Thoutmosis I apparaissant sur le fragment 10 et datable de l'achèvement des monolithes par Hatshepsout-Roi serait ainsi le premier exemple, sur ce type de monument, de la piété filiale peu commune que la reine ne cessera de manifester par la suite envers son père.

Notons enfin l'absence remarquable de colonnes de texte ramessides ainsi que la survivance intacte des noms et figures d'Amon qui ont donc échappé à l'iconoclastie amarnienne.

Les blocs retrouvés ne peuvent se raccorder à aucun fragment d'obélisque connu à Karnak. Ainsi, les fragments 3 et 7 appartiennent à un sommet de fût avec base de pyramidion ; or on possède déjà cette portion pour les obélisques orientaux d'Hatshepsout⁶, ceux d'Hatshepsout dressés devant le V^e pylône, ceux de Thoutmosis III devant le IV^e pylône⁷. Les fragments de l'obélisque nord de Thoutmosis I gisant devant le IV^e pylône portent des colonnes de textes ramessides et des traces de martelages atoniens et sont donc incompatibles avec nos vestiges ; quant à l'obélisque est, dressé sous Thoutmosis III devant le VII^e pylône, non seulement ses dimensions ne correspondent pas, mais en outre, il a aussi subi les outrages des zéloteurs d'Aton⁸.

Il s'agit donc de deux obélisques supplémentaires, ce qui porte à six (trois paires) le nombre de ces monuments érigés à Karnak sous le règne d'Hatshepsout-Roi⁹. La hauteur originale de ces monolithes devait atteindre vingt-sept à vingt-huit mètres ; l'on peut prendre pour argument le rapport

4. A l'instar de l'obélisque unique du sanctuaire oriental, commencé sous Thoutmosis III et dressé sous Thoutmosis IV.

5. Les tableaux de sommet de fût des faces nord des obélisques de Thoutmosis III, autrefois dressés devant le IV^e pylône, sont aussi inachevés, peut-être parce que les monolithes reposaient sur cette face avant leur érection. Des faces inachevées sont aussi visibles sur un des obélisques de Ramsès II à Abou-Simbel (*Catalogue de l'exposition "Ramsès le Grand"*, (Paris 1976), p. 155). Enfin, l'obélisque de la place Saint-Pierre de Rome est resté, pour sa part, totalement vierge d'inscriptions.

6. L'un d'eux est au musée du Caire (Kuentz, *Obélisques*, CGC 17012) l'autre, brisé en plusieurs morceaux, gît encore près des sanctuaires orientaux (Varille, *ASAE* 50 (1950), 140) ; ce sont d'ailleurs les noms de Thoutmosis III (et non de Thoutmosis II) qui y ont été substitués à ceux d'Hatshepsout.

7. Le pyramidion de l'obélisque nord se trouve au nord de la cour du IV^e pylône, le pyramidion sud gît dans l'angle nord-est de la cour du II^e pylône ; des colonnes de texte ramessides furent ajoutées sur trois faces de l'obélisque sud et sur deux seulement de l'obélisque nord et sont, d'ailleurs, restées inachevées.

8. Cf. Traunecker, *Karnak VII*, 208 et n. 24. L'obélisque est avait 210 x 208 cm de largeur à la hauteur du *serekh*.

9. D'ailleurs trois personnages revendiquent la gloire d'avoir supervisé des travaux sur des obélisques :

a) *Senmout*, qui dut élever les obélisques commencés sous le règne de *Thoutmosis II* et achevés sous celui d'*Hatshepsout-Roi* puisque, sur des graffiti d'*Assouan*, (*Urk.* IV, 357 et L. Habachi, *The Obelisks of Egypt*, p. 68), *Hatshepsout*, qui semble ordonner la mise en chantier des monuments, est encore représentée en épouse royale, probablement veuve de *Thoutmosis II* et régente du royaume ;

b) *Djehouty* (*Urk.* IV, 425) ;

c) Un inconnu de la tombe 73 de *Gournah* (*Urk.* IV, 456-9 ; 459-7 ; 461-12).

Ces deux derniers personnages ont donc sans doute supervisé le travail des obélisques de l'est et du V^e pylône.

entre la hauteur de ce type de monument et leur largeur en un point connu du fût :

	Thoutmosis I IV ^e pylône	Thoutmosis II IV ^e pylône	Hatshepsout V ^e pylône	Thoutmosis III VII ^e pylône	Ramsès II Louqsor
Largeur à la hauteur du <i>serekh</i>	1,16 x 1,16	frag. 1 : 180 cm	187 cm (*)	184,4 cm	169,8 cm (**)
	1,10 x 1,15	frag. 8 : 182 cm			
Hauteur des obélisques	20,016 ¹⁰	env. 28 m	28,48 m ¹¹	28,98 m ¹²	24,94 m ¹³

(*) En fait, en dessous du *serekh*, car cet obélisque n'a pas de tableau au sommet du fût.

(**) Largeur calculée d'après la pente, environ 2,00 m au-dessous de la base du pyramidion.

Je propose une reconstitution théorique de l'un des monolithes, conscient de son aspect très artificiel puisqu'elle rassemble des fragments provenant de deux et non pas d'un seul obélisque (Pl. I). Notons que sur l'obélisque nord d'Hatshepsout, devant le V^e Pylône, la dédicace à Thoutmosis I se trouve sur la face est. Si l'on suppose que, sur les monolithes de Thoutmosis II, la dédicace à Thoutmosis I se trouvait aussi à l'est, notre reconstitution concernerait alors l'obélisque nord, autrefois situé à gauche lorsqu'on se dirigeait vers le sanctuaire.

II. EMPLACEMENT ORIGINAL DES OBÉLISQUES

La situation des obélisques de Thoutmosis II achevés par Hatshepsout-Roi dans le temple de Karnak n'était pas jusqu'à présent déterminée avec certitude, P. Barguet¹⁴ les replaçait à l'avant du sanctuaire de la barque où des obélisques d'or massif de Thoutmosis III leur auraient par la suite été substitués. Il semble cependant peu vraisemblable d'abattre de tels monolithes simplement pour les remplacer par des éléments similaires, fussent-ils en or ; en outre aucun indice archéologique n'est venu étayer cette hypothèse.

10. Relevé I.G.N., pointe à 95,914 et base à 75,898 ; *Karnak V*, 33.

11. L. Habachi, *o.c.*, p. 60 ; relevé IGN, pointe à 104,47 m et base à 75,99 m.

12. Cl. Traunecker, *o.c.*, 208. L'obélisque ouest, aujourd'hui à *Istanbul*, avait 169 cm de large à la base du pyramidion et une pente de 1,80 cm par mètre donc 2 mètres en dessous à la hauteur du *serekh* ; sa largeur était d'environ 184,4 cm.

13. Relevé effectué par Christian Guthmann, topographe V.S.N.A. à Karnak ; hauteur du fût : 22,46 m ; hauteur du pyramidion : 2,48 m ; largeur à la base du fût : 2,61 m ; largeur à la base du pyramidion : 1,62 m.

14. P. Barguet, *o.c.*, p. 138, n. 6.

Si l'on se fonde sur l'emplacement actuel des fragments, et en admettant qu'ils aient été entreposés non loin de leur site original, on peut estimer que ce dernier se trouvait dans le secteur des III^e et IV^e pylônes.

Deux fondations importantes ont justement été retrouvées sous le III^e pylône¹⁵ (Pl. II et III AA). Chevrier, leur inventeur, les croyait destinées à des mâts que Thoutmosis III aurait fait dresser en ce lieu (mais on voit mal à quelle construction ils auraient été arrimés) alors que P. Barguet¹⁶, sur la foi de scarabées du British Museum, y voyait des fondations d'obélisques d'Aménophis II. Absolument aucun fragment d'obélisque au nom de ce roi n'a cependant jamais pu être retrouvé dans ce secteur. Sans doute ces monuments se dressaient-ils ailleurs, peut-être même dans un autre sanctuaire que Karnak, puisque les scarabées d'Aménophis II les situent simplement "*m pr ʿImn*", qui peut désigner n'importe quel lieu de culte consacré à Amon sur le territoire égyptien.

Je propose donc de replacer les obélisques de Thoutmosis II sur ces fondations plus tard incluses dans le III^e pylône et nous allons examiner comment ont pu se succéder les différents aménagements de la façade du IV^e pylône.

III. AMÉNAGEMENTS POSTÉRIEURS À THOUTMOSIS I DE L'ESPACE PRÉCÉDANT LE IV^e PYLÔNE (Pl. IV)

Prolongeant ainsi l'active politique de construction menée à Karnak sous le règne de Thoutmosis I, un projet de "cour de fêtes" est mis en œuvre sous le règne de son successeur, Thoutmosis II¹⁷ pour aménager un vaste et monumental espace à l'ouest du IV^e pylône du temple d'Amon et sur l'axe sud-nord de l'allée des processions venant de Louqsor, déjà matérialisé, selon P. Barguet par des monuments d'Aménophis I.¹⁸

C'est très exactement sur ce dernier axe, dont ils formaient en quelque sorte le point de mire, que les deux obélisques de Thoutmosis II furent implantés. Hatshepsout-Roi, qui se chargea de faire dresser les monolithes, fit aussi, remarquons-le, élever le VIII^e pylône, tandis que Thoutmosis III, montrant ainsi l'importance accordée à cette allée sud, fit ériger le VII^e pylône et l'orna d'une paire d'obélisques. Ainsi placés au centre de la nouvelle "cour de fêtes", les obélisques de Thoutmosis II furent cependant écartés l'un de l'autre de neuf mètres afin que ceux de son père, eux-mêmes distants de quatre mètres environ, demeurent visibles.

Afin de marquer de son sceau la cour du IV^e pylône qui, comme l'a montré P. Barguet¹⁹, constitue la véritable entrée du temple d'Amon-Rê, Thoutmosis III fait entreprendre, à son tour, l'érection d'une paire d'obélisques (Pl. II et III, BB').

15. Chevrier, *ASAE* 30 (1930), 159-160 ; *ASAE* 34 (1934), 163 et Pl. II ; *ASAE* 38 (1938), 600 ; P. Barguet, *o.c.*, p. 78 ; Sauneron - Vérité, *Karnak II (Kémi 19, 1969)*, 249 à 276 ; J.-Cl. Golvin - Abd el Hamid Ma'arouf, *infra*, p. 189 et Pl. III.

16. P. Barguet, *o.c.*, p. 105.

17. B. Letellier, *La cour à péristyle de Thoutmosis IV à Karnak (et la "cour de fêtes" de Thoutmosis II)*, dans *Homages Sauneron I* (1979), 67 à 71 ; *La cour à péristyle de Thoutmosis IV à Karnak*, dans *BSFE* 84, 46 à 49. J'ai par ailleurs entrepris l'étude d'ensemble de cette "cour de fêtes". Ce travail sera publié dans *Karnak IX*.

18. P. Barguet (*o.c.*, p. 258) voit un portail d'Aménophis I à la place du VIII^e pylône et (p. 278) une porte du même roi au VII^e pylône.

19. P. Barguet, *o.c.*, p. 87. Notre restitution chronologique est confirmée, d'une part, par la taille croissante des bases : *Thoutmosis I*, 3,12 m de côté ; *Thoutmosis II*, 3,20 m au nord et 3,00 m au sud ; *Thoutmosis III*, 3,75 m et, d'autre part, par la hauteur du niveau des assises supérieures de fondations : celles de *Thoutmosis II* se trouvent environ 35 cm plus bas que celles de *Thoutmosis III* et leur sont donc antérieures (cf. Sauneron - Vérité, *Kémi 19, 264*, coupe BB.)

Cependant, peut-être parce que d'autres monuments occupaient l'espace situé à l'ouest des monolithes de Thoutmosis II²⁰, on ne put élever les nouveaux obélisques qu'entre les deux paires déjà existantes²¹. Thoutmosis III dut aussi faire réduire la distance les séparant l'un de l'autre²² afin qu'ils restent visibles derrière les monolithes de son père, ce qui eût pour conséquence fâcheuse de masquer ceux de son grand-père (Pl. II et III, CC'). Ainsi s'explique la proximité peu heureuse des bases subsistantes²³. L'aspect de la cour est par la suite modifié par Thoutmosis IV sous le règne duquel le IV^e pylône est muni d'une avant-porte (Pl. II et III, DD) et la "cour de fêtes" bordée intérieurement d'un portique à double péristyle²⁴.

C'est au règne suivant qu'intervint un bouleversement profond de l'espace précédant le IV^e pylône. Pour une raison sans doute très importante mais difficile à déterminer, le III^e pylône d'Aménophis III fut bizarrement implanté sur l'emplacement même de la "cour de fête"²⁵. Sa construction, créant une nouvelle cour étroite et longue, somme toute assez disharmonieuse, entraîna l'obstruction du majestueux axe sud-nord (le pylône n'est d'ailleurs pas traversé en son milieu par cet axe), la destruction de la cour de Thoutmosis II tout nouvellement embellie par les adjonctions de Thoutmosis IV et, enfin, l'abattage des obélisques de Thoutmosis II²⁶.

Parce qu'ils fournissaient de grands blocs d'un matériau difficile à extraire de la carrière et délicat à transporter (donc précieux), les fragments du fût furent, non pas réemployés dans les fondations du pylône²⁷, mais vraisemblablement entreposés dans le secteur et peu à peu partiellement réutilisés²⁸. Quant aux bases, elles furent simplement transportées, dès le règne d'Aménophis III à Karnak-Nord où, conservant leur fonction originale, elles servirent de socles aux deux obélisques que ce roi

20. B. Letellier (*o.c.*, 67) avait déjà remarqué qu'en bâtissant les fondations du III^e pylône, on semblait avoir réutilisé en priorité les blocs des monuments qu'on avait été obligé de détruire. Comme les fragments de la chapelle blanche de Sésostri I furent découverts jusque dans les premières assises de fondation du môle sud (il s'agit même à cette profondeur de dalles du plafond ou de fragments de l'escalier, cf. Chevrier, *ASAE* 37 (1937), 192; *ASAE* 38 (1938), 598-599), il n'est pas impossible que cette chapelle (ainsi que sa jumelle exécutée sous Aménophis I) se soit dressée dans la "cour de fêtes" de Thoutmosis II. On pourrait aussi y situer la chapelle d'albâtre d'Aménophis I qui, d'après le remontage de Lacau et Chevrier (*Une chapelle d'Hatshepsout à Karnak*, p. 197, 291), se dressait entre la "cour de fêtes" et le "grand château". Cf. Traunecker nous a aussi suggéré que les obélisques de Thoutmosis III ont pu être placés derrière ceux de Thoutmosis II pour que les processions passent obligatoirement entre eux, alors que dressés plus à l'ouest ils auraient entraîné un détour ou auraient été "shuntés".

21. Faisant ériger des obélisques entre les IV^e et V^e pylônes, Hatshepsout prouva qu'il était techniquement possible de "glisser" ainsi deux monolithes entre des monuments préexistants. Il est d'ailleurs tout à fait remarquable que Thoutmosis III se soit si souvent ingénié à placer ses monuments au milieu ou entre des constructions plus anciennes : VII^e pylône entre le VIII^e et la "cour de fêtes"; VI^e pylône entre le V^e et les salles d'Hatshepsout; "Akh-menou" entre des obélisques d'Hatshepsout et l'enceinte de Thoutmosis I.

22. Elles ne sont distantes que de 4,20 m tandis que les bases des obélisques du VII^e pylône étaient séparées de 5,40 m.

23. Les socles de Thoutmosis III étaient distants de 2,10 m de ceux de Thoutmosis I et de 2,40 m de ceux de Thoutmosis II.

24. B. Letellier, *o.c.*, 51 à 71.

25. Ce pylône est effectivement étrangement situé. Je suggère qu'un même canal se trouve à l'ouest de la cour de Thoutmosis II puis du III^e pylône, canal dont l'existence est confirmée par une représentation de la tombe de Neferhotep (cf. M. Gitton, *BIFAO* 74 (1974), 63 à 73) et la remarque suivante de P. Barguet, *o.c.*, p. 60 concernant l'établissement des fondations de la salle hypostyle "sur une sorte de cuvette au sol damé constitué en majeure partie par un terrain de remblai". Il n'était donc pas possible, si l'on voulait conserver ce canal très ancien, d'élever un nouveau pylône à l'ouest de la cour de Thoutmosis II. Enfin Aménophis III voulait sans doute que son pylône devienne la véritable entrée du temple aussi bien pour l'allée sud que pour l'allée ouest, il s'efforça donc de l'établir au plus près du IV^e pylône (cf. G. Haeny, *Basilikale Anlagen*, Beit. Bf. 9 (1970), p. 34).

26. Ceux de Thoutmosis III, en partie pris dans la base du pylône, échappèrent semble-t-il de justesse au même sort. Leur présence explique peut-être le fait que le III^e pylône ne soit pas traversé en son milieu par l'axe sud-nord.

27. On trouve d'ailleurs très peu de remplois de granit dans les fondations des pylônes : aucun dans le IX^e, quelques-uns dans le III^e; encore sont-ils de taille très modeste (Chevrier, *ASAE* 38 (1938), 598).

28. Le remploi le plus flagrant est évidemment celui des fragments 9 et 10 inclus dans le sanctuaire de Philippe Arrhidée. Le fragment 11 porte encore des traces de débitage.

faisait justement ériger à l'entrée du temple de Montou. J'en veux pour preuve la hauteur considérable de ces bases²⁹, totalement disproportionnée par rapport à celle des monolithes qu'elles devaient supporter³⁰ et surtout la rainure de pose supplémentaire qui a subsisté sur le socle ouest (Pl. V). Cette rainure, perpendiculaire à celle creusée au temps d'Aménophis III, longe l'arête sud du socle et se trouve donc inutilisable à cet endroit (l'obélisque aurait dû passer sur le pylône du temple de Montou) ; sa présence nous prouve donc que nous avons à faire à d'anciennes bases d'obélisques et que ces dernières se trouvaient primitivement ailleurs³¹. Les socles furent simplement retaillés sur leurs faces latérales dans un but esthétique, passant de trois mètres ou trois mètres vingt (d'après les tracés visibles sur les fondations incluses dans le III^e pylône (Pl. II et III AA') à seulement deux mètres cinquante-huit (Montou-est) ou deux mètres soixante-dix (Montou-ouest) de largeur.

Une confirmation de l'abattage des obélisques de Thoutmosis II sous le règne d'Aménophis III est en outre fournie par l'absence assez exceptionnelle des martelages amarniens et des surcharges de colonnes ramessides.

En conclusion, je souhaite que de futures recherches sous les fondations mises à jour dans le III^e pylône permettent de découvrir les éventuels dépôts de fondations³² qui, infirmant ou confirmant mon hypothèse, viendront révéler le nom du pharaon sous le règne duquel cette paire d'obélisques fut mise en chantier.

RÉSUMÉ

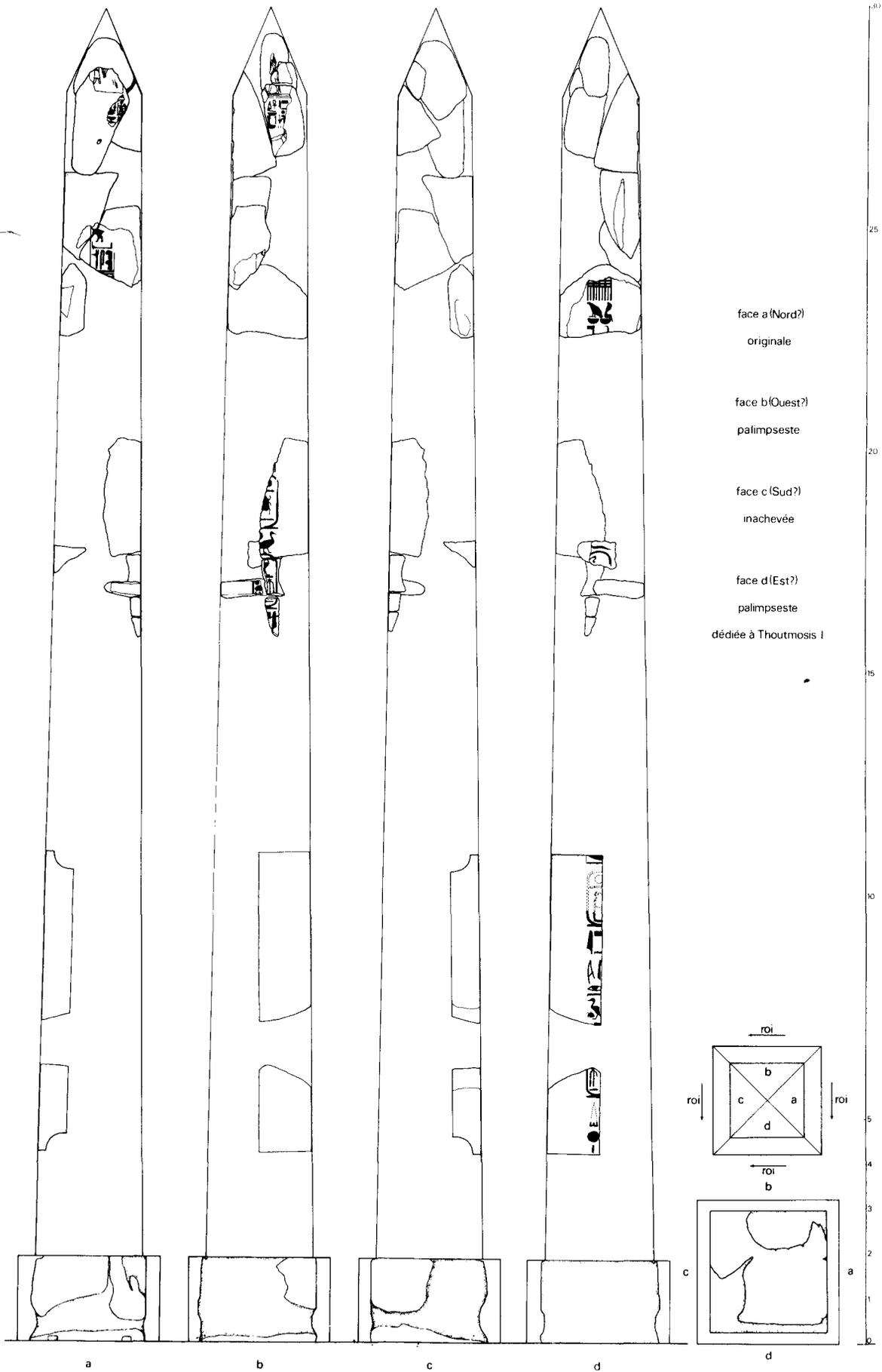
Quatorze fragments de granit ayant appartenu à deux obélisques datés du règne de Thoutmosis II ont pu être retrouvés sur le site de Karnak ; leur restitution par le dessin et l'épigraphie définit des caractéristiques qui peuvent concorder avec les fondations retrouvées sous le III^e pylône. Ces monolithes prenaient place dans la cour des fêtes mise en place sous le règne de Thoutmosis II et ne furent abattus qu'à l'époque de la construction du III^e sous Aménophis III.

29. Sur les obélisques de Montou, cf. Varille, *Karnak-Nord I*, p. 5 ; Robichon-Christophe, *Karnak-Nord III*, p. 17 ; Robichon-Barguet-Leclant, *Karnak-Nord IV*, p. 4, n. 2. La hauteur des bases est actuellement de 1,83 m à l'est et de 1,93 m à l'ouest.

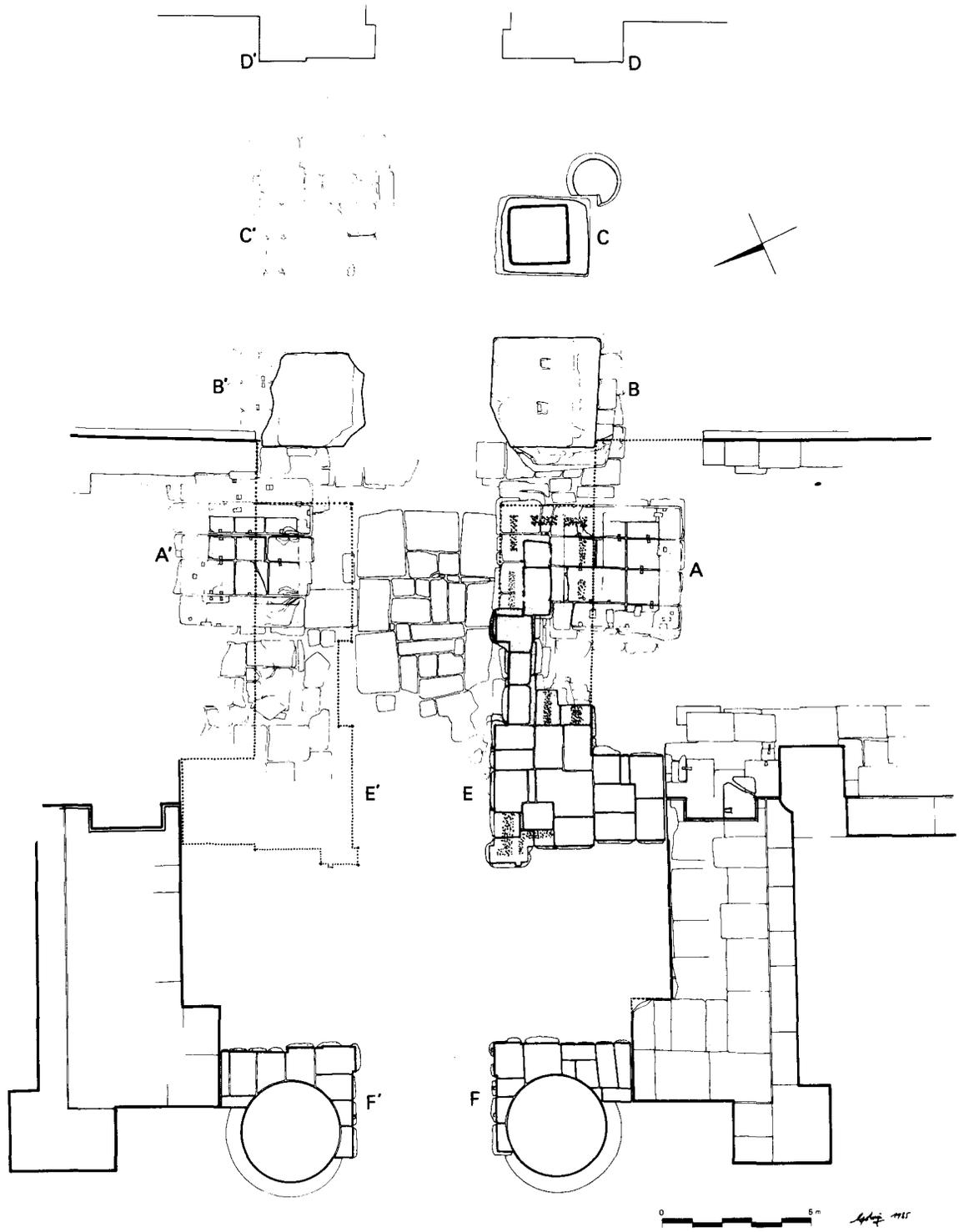
30. Varille, *Karnak-Nord I*, p. 5 l'estime à 18 m ; la largeur des vestiges à la hauteur du *serekh* étant de 105 cm, nous croyons qu'ils ne pouvaient dépasser 16,50 m de hauteur.

31. Sur ces rainures de pose, cf. Chevrier, *ASAE* 52 (1952), 309.

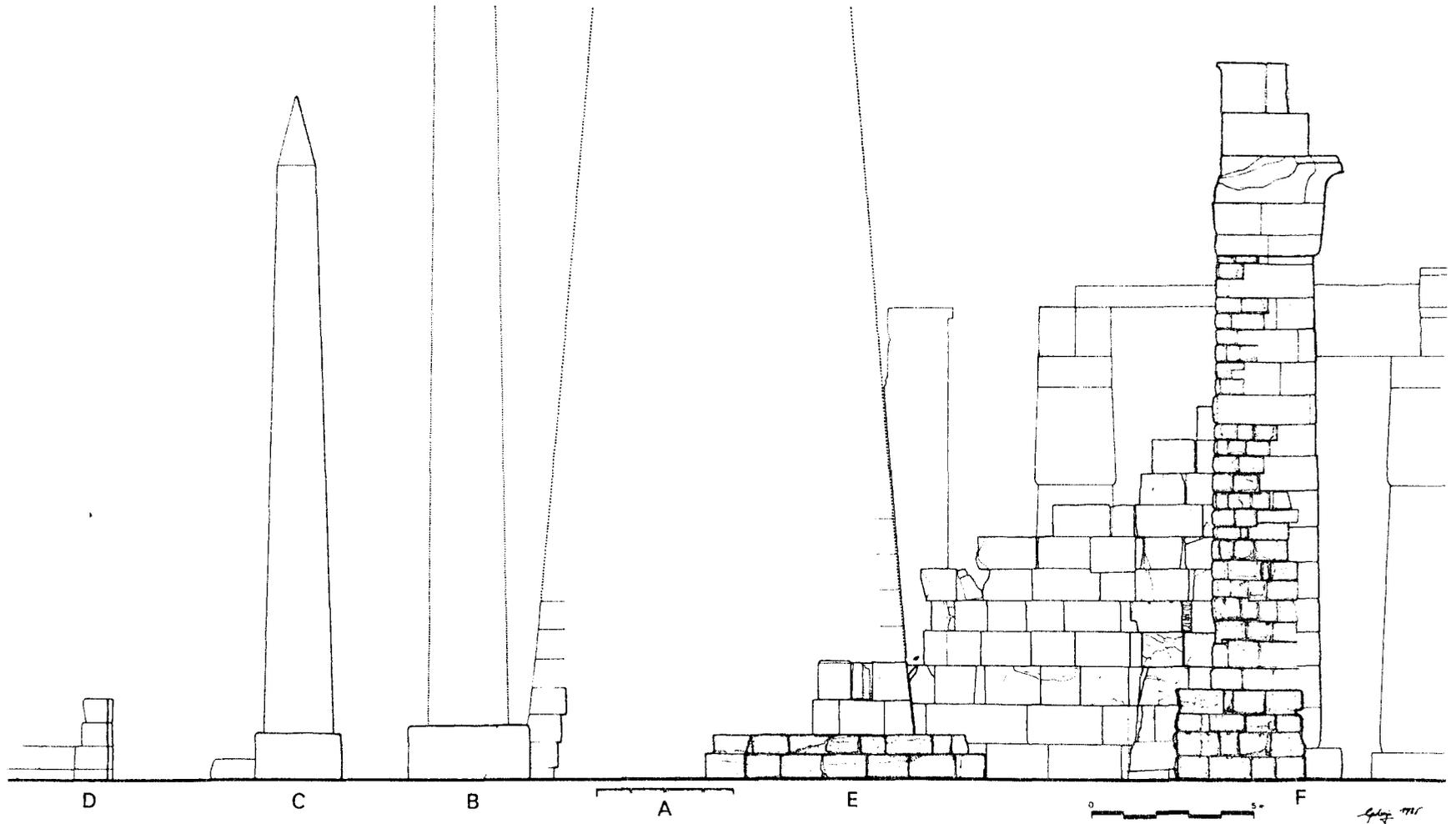
32. Des dépôts de fondation ont déjà été découverts sous les fondations de l'obélisque est du VII^e pylône ; Chevrier, *ASAE* 51 (1951), 558. Sauneron-Vérité (*Kémi* 19, 254) n'avaient pu, à cause des infiltrations, atteindre le bas des fondations d'obélisques découvertes sous le III^e pylône.



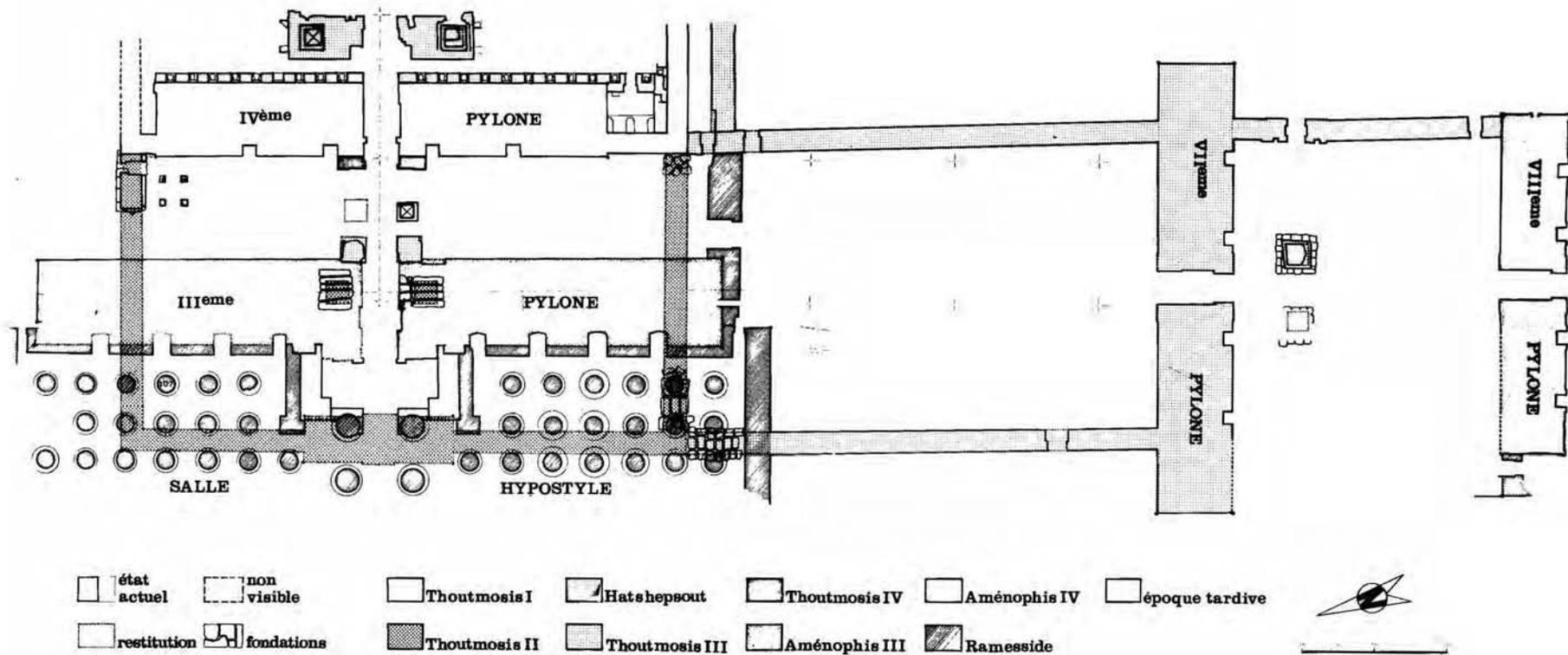
Pl. I. reconstitution d'un des deux obélisques de Thoutmosis II (monolithe nord ?) (La base représentée est celle réutilisée sous Aménophis III; temple de Montou, socle ouest).



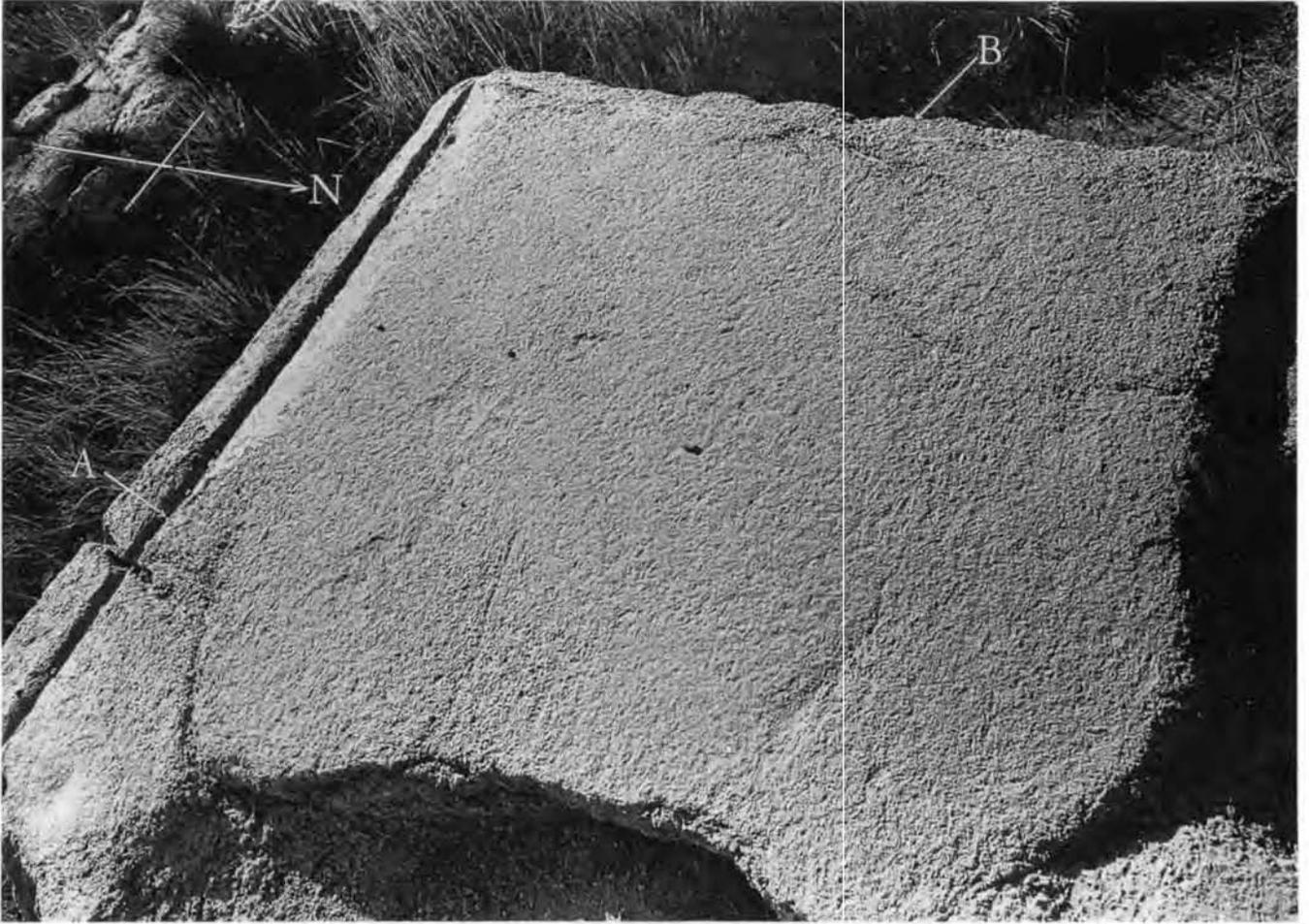
Pl. II. passage du III^e pylône (d'après J.-C. Golvin, *Karnak VIII*).



Pl. III. passage du III^e pylône (d'après J.-C. Golvin, *Karnak VIII*). Coupe et élévation.



Pl. IV. schéma de restitution de l'emprise de la "cour des fêtes" de Thoutmosis II, et emplacement de ses obélisques, au regard des différentes étapes historiques des transformations du secteur.



Pl. V. socle de l'obélisque ouest de Montou :
A. rainure de pose de Thoutmosis II,
B. rainure de pose d'Aménophis III.